

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Российский государственный гуманитарный университет»

Центр социально-политических исследований
и информационных технологий

Информационно-аналитический доклад

«Сравнительный анализ классических
и современных теорий миграции населения»

Чавыкина М.А., эксперт ЦСПИИТ,
кандидат экономических наук, доцент кафедры мировой экономики

Пахомов С.В., аналитик ЦСПИИТ,
кандидат экономических наук, доцент кафедры организационного развития

Москва, 2023

Вопросы миграции населения не теряют своей актуальности на протяжении нескольких веков. Почти все исторические этапы эволюции нашей цивилизации опосредовались теми или иными формами массовой миграции населения. Характер воздействия миграционных потоков меняется со времени, поскольку меняются количественные и качественные характеристики миграционных процессов. Как и все социально-экономические процессы, миграция населения представляет собой динамичный процесс, требующий регулярного теоретического осмысления. В настоящее время многие страны столкнулись с миграционным кризисом. Изучение и переосмысление теорий миграции является актуальной проблемой, поскольку позволяет определить соответствующую теоретическую базу и выявить причины миграции: экономические, политические, социальные и другие.

Термин «миграция» не имеет единственной однозначной трактовки среди представителей научного сообщества. Миграция в широком смысле слова обычно связана с переменой постоянного места жительства. Различие между временными и постоянными перемещениями производится либо на основе продолжительности отсутствия из прежнего места проживания, либо на основе продолжительности пребывания в новом месте.

По определению Международной организации по миграции (далее – МОМ), мигрантом является «любое лицо, которое перемещается или уже переместилось через международную границу или внутри государства и покинуло место своего обычного жительства независимо от (1) юридического статуса лица; (2) добровольного или недобровольного характера перемещения; (3) причин перемещения; или (4) продолжительности пребывания».

Согласно методологии Межгосударственного Статистического комитета СНГ, миграция населения – передвижение людей (мигрантов) через границы территории (страны, региона, области, района и т.п.), связанное с переменой места жительства (пребывания).

В связи с большим количеством определений этого явления и попыток их классификации во второй половине 1960-х гг. начался «ренессанс» в изучении миграции населения. Это привело к тому, что тема миграции населения стала одной из самых предрасположенных к междисциплинарному осмыслению. В настоящее время можно выделить различные науки, изучающие этот феномен, и, следовательно, дифференцировать подходы (рис.1). Выбор подхода к изучению миграции зависит от задач, которые ставятся перед исследователем. Науки, исследующие миграцию как

эмпирический феномен, стремятся определить ее конкретных акторов, выявить мотивы, средства, цели, формы и исторические типы, отличить ее от сходных явлений (мобильности, перемещения), сформулировать критерии выделения миграции как наблюдаемого явления.

Почти за два века изучения вопросов миграции было предложено множество теорий, описывающих причины миграции населения. Однако многие исследователи отмечают, что в течение нескольких десятилетий теория миграции «находится в тупике» даже в контексте резкого увеличения эмпирических исследований миграции.

Изучение миграции как научного феномена началось в XIX в. Основоположителем теории миграции принято считать Э.Г. Равенштейна, который в 1885 г. в ответ на гипотезу доктора У. Фарра о том, что миграция происходит без определенного закона, обратил внимание на данную тему и на основе анализа переписей населения Соединенного Королевства сформулировал законы миграции. Э.Г. Равенштейн в своих трудах выделил основные характеристики миграции, заложив тем самым основу для объяснения и прогнозирования внутренней и международной миграции [Ravenstein 1885]. Тем не менее, Равенштейн в своем исследовании делал акцент на *экономических причинах* миграции населения, не раскрывая другие факторы, влияющие на данный процесс.

с точки зрения демографии
• совокупность фиксируемых различными способами как безвозвратных, так и возвратных перемещений между разными населенными пунктами
С точки зрения юриспруденции
• юридический факт, представляющий собой совокупность складывающихся между субъектами миграционного права, в том числе государством въезда и выезда и мигрантами (иммигрантами, эмигрантами, реэмигрантами и т.д.), в процессе территориальных перемещений последних административно-правовых отношений, требующих административно-правового регулирования, которое в обязательном порядке влечет за собой приобретение мигрантами нового административно-правового статуса.
С точки зрения социологии
• изменение социальной структуры и статусных характеристик различных слоев и групп населения государства или региона под влиянием социальных перемещений населения или его части за пределы государственной или административной границы на относительно длительный срок.
С точки зрения экономики
• экономическое явление, главным мотивом которого является поиск нового места приложения труда.

Рис. 1 различные подходы к определению понятия «миграция населения».

Теорию притягивающих/выталкивающих факторов сформулировал Э. Ли, предложив в 1960-х гг. эконометрическую модель. В концепции Э. Ли используется

трактовка миграции в широком смысле «постоянная или полупостоянная смена места жительства» [Lee 1966]. При этом не рассматриваются какие-либо ограничения в отношении дальности перемещения, а также степени добровольности этого действия, миграция не разделяется на внешнюю и внутреннюю. При этом в перемещение не включаются маятниковый тип миграции или сезонные перемещения, например, летом в горы.

Э. Ли выделил группы факторов (push/pull factors), влияющих на решение и процесс миграции: (1) притягивающие фактор, связанные с районом происхождения; (2) выталкивающие факторы, связанные с районом назначения; (3) промежуточные (сопутствующие) факторы.

Некоторые из этих факторов имеют практически идентичное влияние на большинство людей, тогда как влияние других может быть разнонаправленным в зависимости от уровня дохода, социального статуса и других характеристик. К примеру, благоприятный климат привлекает большинство, а суровый – наоборот. Вместе с тем подчеркивается, что для каждого мигранта или потенциального мигранта набор привлекающих и выталкивающих причин определяется по-разному. Таким образом, Э. Ли также сконцентрировался на экономических причинах миграции населения, но и изучил социальные аспекты явления миграции. Представил это не только рациональным выбором лучших условий для работы, но и личностью мигранта, его окружения.

Ван Хир Н., Бейквелл О., Лонг К. развили взгляды Э. Ли в теории (2018), получившей название «push-pull plus» [Van Hear et al. 2018]. Чтобы лучше охарактеризовать взаимодействие движущих сил на всех уровнях, они описывают предрасполагающие, непосредственные, провоцирующие и опосредующие факторы миграции. Предрасполагающие факторы миграции формируют контекст, в котором может произойти миграция (например, экономическое неравенство между принимающими и отдающими странами). Непосредственные факторы оказывают значительное, но не прямое влияние на миграцию населения (локальный экономический спад). Провоцирующие факторы обычно связаны с конкретными событиями. Они могут произойти в экономической сфере (финансовый кризис, резкий рост безработицы, закрытие заводов, обвал цен на сельскохозяйственную продукцию) или в политической сфере (эскалация конфликта и т.д.). Влияние предрасполагающих, непосредственных и ускоряющих факторов на миграцию дополнительно формируется за счет опосредующих факторов, которые способствуют или ограничивают миграцию (например, транспортные расходы, связь, инфраструктура, а также сбережения домохозяйств. Опосредующие

факторы могут ограничивать миграцию даже при наличии серьезных провоцирующих факторов. Исследователи пытались установить, в каких условиях одни движущие силы имеют большее значения, чем другие, какие комбинации факторов более эффективны, чем другие.

В основе неоклассических теорий миграции лежат предположения о максимизации полезности и рациональном выборе, согласно которым люди рассматриваются как независимые экономические субъекты, а решения о миграции принимаются на основе расчета затрат и выгод. Согласно неоклассической точке зрения, такие расчеты затрат и выгод подчеркивают значимость инвестиций в человеческий капитал, а также разницу в заработной плате между странами происхождения и потенциальными пунктами назначения. По своей сути неоклассическая экономическая концепция предполагает совершенную конкуренцию и информацию, и в этом контексте миграция становится процессом, посредством которого может быть достигнуто равновесие [DaVanzo et al. 1981].

На макроуровне неоклассические подходы подчеркивают пространственные различия в предложении и спросе на рабочую силу и, как следствие, трудовую миграцию. Примером может служить дуалистической экономики с избыточным предложением труда, предложенная У. А. Льюисом в 1954 г., которая описывает миграционные потоки как возникающие из-за различий в предложении и спросе на рабочую силу в сельских и городских секторах [Lewis 1954]. Льюис утверждал, что разница в заработной плате в городах по сравнению с сельской местностью привела к поглощению излишков сельскохозяйственной рабочей силы посредством миграции. В целом он предположил, что различия в заработной плате формируют трудовую миграцию. Мигранты перемещаются в регионы с дефицитом рабочей силы, предлагающие больше возможностей и возврат капитала. Однако этот подход вышел далеко за рамки внутренней миграции. Тем не менее, в этой работе миграция представляет собой центральный механизм, с помощью которого может быть достигнуто равновесие между предложением и спросом на рабочую силу.

На протяжении многих лет неоклассические теории миграции подвергались критике. В качестве примера А.И. Каналес утверждает, что неоклассический акцент на заработной плате и отдельных субъектах не может объяснить всю сложность миграции в современном глобальном постмодернистском обществе [Canales 2019]. Вместо этого, утверждает он, следует обратить внимание на теории, которые объясняют не только социальные и экономические причины миграции

По крайней мере, отчасти в результате критики неоклассических теорий миграции,

описанных выше, ученые использовали альтернативную теоретическую модель — новой экономики трудовой миграции (New economics of labour migration (NELM)), которая расширяет понимание причин миграции [Stark 1985]. В этой теории отмечается, что разница в заработной плате не является единственным фактором, мотивирующим индивидуальную миграцию. В отличие от неоклассических теорий, в NELM тематика причин миграции исследуется не только с точки зрения максимизации доходов, но и с точки зрения социальных связей различного характера (семейные, родственные, соседские, творческие и др.). Решение о миграции принимается не индивидуально, а коллективно, поэтому и единицей анализа выступает домохозяйство. Домашние хозяйства по сравнению с индивидами могут держать под контролем риски благосостояния путем диверсификации распределения ресурсов. Некоторые члены домохозяйства могут быть на зарубежном рынке труда, тогда как другие могут быть заняты внутри страны. Таким образом, в случае ухудшения экономической ситуации в стране даже при условии недостаточного дохода от деятельности члены домохозяйства могут рассчитывать на денежные переводы мигрантов в качестве поддержки. При этом в развитых странах подобные риски могут быть компенсированы частными рынками страхования или государственными программами, а также через развитые рынки кредитования населения.

Теория двойного рынка труда (1979 г.) М. Пиоре компенсирует недостатки неоклассической теории миграции [Piore 1979]. В данной концепции отправной точкой запуска механизма международной миграции является потребность современного рынка труда, обусловлена постоянным спросом на труд иммигрантов в развитых странах. Заработная плата в данном случае рассматривается не только с точки зрения равновесия спроса и предложения, но также и с социальной точки зрения, предоставляя определенный социальный статус в обществе и уровень жизни. Заработная плата должна соответствовать социальным ожиданиям на всех уровнях, иначе может быть спровоцирована структурная инфляция. Поэтому допуск мигрантов, готовых работать за более низкую ставку, в отдельный сектор экономики является относительно экономически выгодным решением.

Всегда будут необходимы рабочие нижнего уровня иерархии, которые, как правило, работают ради заработка денег (либо конкретной цели – например, улучшение жилищных условий на Родине, приобретение товаров потребительского назначения или оплата образования детям). Поэтому мигранты, для которых уровень оплаты труда в принимающей стране является удовлетворительным относительно их целей, не нуждаются в статусе и престиже профессии и не интегрируются в общество полноценно.

Феномен раздвоения труда, согласно данной теории, возникает в промышленно развитых странах вследствие двойственности факторов производства (капитал и труд). Квалифицированные работники капиталоемких секторов работают со сложным оборудованием и инструментами, работодатель инвестирует в работников, обучая, обеспечивая специализированную подготовку, что увеличивает ценность рабочей силы. Поэтому подобный труд становится подобным капиталу. Тогда как в трудоемких секторах рабочие напротив могут быть уволены при незначительных издержках работодателя. Данное раздвоение порождает сегментацию рынка труда [Зенкина 2023].

Таким образом, согласно теории М. Пиоре, причиной иммиграции из стран происхождения являются низкая заработная плата и высокая безработица, тогда как принимающие страны напротив, имеют спрос на труд мигрантов. При этом в данной теории есть узкие места, касающиеся, в основном, рассмотрения притягивающих факторов развитых стран, не уделяя внимания демографическим аспектам трансформаций развитых стран.

Некоторые ученые считают, что международная миграция отражает существующее глобальное неравенство [Faist 2016]. Как отмечалось выше, на миграцию влияют структурные силы, лежащие в основе межстрановых различий в доходах. Теория мировых систем — это одна из экономических моделей макроуровня, которую можно использовать для понимания международных миграционных потоков или, по крайней мере, факторов, стимулирующих международную миграцию. Этот подход первоначально был объяснен Валлерстайном (1974) Томпкинсом (1982), которые классифицировали страны на центральные, то есть доминирующие капиталистические экономики, полупериферийные или периферийные. Хотя теория мировых систем по своей сути не является теорией миграции, ученые установили связь между ней и международной миграцией. В этой теории утверждается, что глобальное проникновение капитализма в развивающиеся экономики создает и поддерживает неравенство, которое стимулирует миграцию.

Под воздействием капиталистического устройства структура периферии меняется: развиваются города, тогда как крестьяне обезземеливаются. Крупные города создают спрос на труд, что ускоряет миграцию рабочей силы. На периферии формируется мобильное население, предрасположенное к миграции за рубеж. Согласно данной концепции, миграция — результат разрыва в экономическом развитии стран (регионов). Под воздействием глобализации и инвестиций формируется транспортная и коммуникационная инфраструктура, что в свою очередь формирует поток международной миграции рабочей силы и обратный ему поток товаров и капитала. Таким образом, И.

Валлерстайн делал акцент на политико-социальные причины международной миграции, рассматривал ее с точки зрения формации.

Отдельного внимания необходимо обратить на теории «миграционных сетей». Сети мигрантов повышают вероятность международного перемещения, поскольку они снижают издержки и риски перемещения и увеличивают ожидаемую чистую прибыль от миграции. Сетевые связи представляют собой комплекс социального капитала, который люди могут использовать для получения доступа к занятости за рубежом. Как только число мигрантов достигает критического порога, расширение сетей снижает издержки и риски перемещения, что приводит к увеличению вероятности миграции, что приводит к приросту миграции и дальнейшему расширению сетей. Со временем мигрирующее поведение распространяется на более широкие сегменты отдающей страны. В процессе

миграции создается определенная инфраструктура содействия миграции. Таким образом, последователи данной теории углубляются в изучение социальных причин миграции [Massey et al. 1993].

Определенный вклад в развитие теории миграции внесли и отечественные экономисты. Отличительной особенностью российских ученых является рассмотрение данного процесса не только с точки зрения экономики, а также с точки зрения демографии, социологии или географии. Например, Л. Л. Рыбаковский в своей монографии «Миграция населения. Три стадии миграционного процесса» отмечает, что в отличие от естественного движения миграция представляет собой пространственное движение населения, изменение его территориального распределения [Рыбаковский 2003]. В. И. Переведенцева как географ отмечал, что у миграций должны быть чёткие пространственные закономерности, что позволяет изучать этот процесс и с географической точки зрения.

В этой связи российские исследователи среди факторов миграции выделяли и географические, демографические факторы в отличие от западных исследователей. Так, Т. И. Заславская в отдельную группу выделяла «неуправляемые» факторы, то есть факторы природной, географической среды (климатические условия, географическое положение и обжитость местности). Л. Л. Рыбаковский в «неуправляемые» факторы, помимо природных условий, выделяет транспортно-географический фактор. В классификации факторов миграции В. И. Переведенцева, на которую опираются большинство исследователей, также присутствует природный (естественно-географический) фактор. В него автор включает климатические, отдельно географические, почвенные, гидрологические, геологические, фитогеографические и зоогеографические условия.

Стремительное развитие мирового хозяйства приводит к формированию новых факторов миграции населения, которые ранее не учитывались, или к переосмыслению воздействия ранее выявленных факторов. Так, к новым факторам можно отнести цифровизацию и развитие ИКТ, которые формируют новую категорию миграции – «виртуальная миграция. Кроме того формирование общих рынков труда в результате международной экономической интеграции изменяет мотивы мигрантов: желание большей зарплаты меняется на желание получить такие же социальные условия и права, какие имеются у граждан принимающих стран [Зенкина и др. 2023]. В этих новых условиях вопрос о теоретическом переосмыслении миграционных процессов является актуальным.

Так же необходимо отметить растущий интерес к экологическим факторам миграции за последние два десятилетия. С одной стороны это обусловлено пессимистичными прогнозами, сделанными в 1990-х гг. о «климатических мигрантах», с другой стороны – смещением фокуса внимания на устойчивое развитие и возрастанием роли окружающей среды в социально-экономическом развитии стран. Однако если ранее российские ученые рассматривали географические и экологические факторы миграции в отрыве от экономики, то в настоящее время этим факторам придается особое значение, поскольку изменение климата приводит к появлению новых социально-экономических, политических и экологических реалий, имеющих отношение к теории миграции [Hunter et al. 2023]. Неспособность учитывать экологические факторы в теории и исследованиях миграции населения, особенно с учетом современного изменения климата, в будущем может привести к «экологическому детерминизму».

Таким образом, как и все социально-экономические процессы, миграция населения представляет собой динамичный процесс, требующий регулярного теоретического переосмысления в свете меняющихся социально-экономических реалий. В процессе исследования причин миграции, следует отметить, что в теоретических моделях наиболее исследованы экономические, социальные и иные причины миграции, тогда как политические и экологические факторы фигурируют в меньшей степени. Научные взгляды исследователей, придерживающихся перечисленных концепций, нацелены на понимание обобщенных причин и факторов процессов миграции, что помогает понять фундаментальные закономерности и последствия миграции, закладывает основу для моделирования и прогнозирования миграционных процессов, а также для разработки миграционной политики, отвечающей социально-экономическим реалиям.

Литература

- Зенкина 2023 – *Зенкина Е. В.* Капитал в современном общественном воспроизводстве: эволюция понимания и управление им // *Международный научный журнал*. 2023. № 1 (88). С. 52–59.
- Зенкина и др. 2023 – *Зенкина Е.В., Сопилко Н.Ю., Чавыкина М.А.* Безопасность интеграционного объединения: роль человеческих ресурсов ЕАЭС// *Международный научный журнал*. 2023. № 2 (89). С. 33-47.
- Рыбаковский 2003 – *Рыбаковский Л. Л.* Миграция населения. Три стадии миграционного процесса. (Очерки теории и методов исследования). М., 2003. 217 с.

- Canales 2019 – *Canales A. I.* Migration, Reproduction and Society. Publisher: Brill, 2019. 266 p. DOI: <https://doi.org/10.1163/9789004409224>
- DaVanzo et al. 1981 – *DaVanzo J. S., Morrison P. A.* Return and Other Sequences of Migration in the United States // *Demography*. 1981. Vol.18. №1. P. 85–101. <https://doi.org/10.2307/2061051>.
- Faist 2016 – *Faist T.* Cross-border Migration and Social Inequalities // *Annual Review of Sociology*. 2016. Vol. 42. P. 323–46. <https://doi.org/10.1146/annurev-soc-081715-074302>.
- Hunter et al. 2023 – *Hunter, L. M., Simon, D. H.* Time to Mainstream the Environment into Migration Theory?// *International Migration Review*. 2023. Vol.57. №1. P. 5–35. <https://doi.org/10.1177/01979183221074343>
- Lee 1966 – *Lee Everett S. A.* Theory of Migration // *Demography*. 1966. Vol. 3. №1. P. 47–57. <https://doi.org/10.2307/2060063>
- Lewis 1954 – *Lewis W. A.* Economic Development with Unlimited Supplies of Labour// *The Manchester School*. 1954. P.139-191. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9957.1954.tb00021.x>
- Massey et al. 1993 – *Massey D. S., Arango J., Graeme H., Kouaouci A., Pellegrino A., Taylor J. E.* Theories of International Migration: A Review and Appraisal// *Population and Development Review*. 1993. Vol. 19. № 3. P. 431–66. <https://doi.org/10.2307/2938462>
- Piore 1979 – *Piore M.* Birds of passage. Migrant labour and industrial societies. New York: Cambridge University Press. 1979. 229 p. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511572210>
- Ravenstein 1885 – *Ravenstein E.G.* The Laws of Migration // *Journal of the Statistical Society of London*. 1885. Vol. 48. № 2. P. 167–235.
- Stark et al. 1985 – *Stark O., Bloom D. E.* The new Economics of Labor Migration // *The American Economic Review*. 1985. Vol. 75. № 2. P. 173–178.
- Van et al. 2018 – *Van Hear N., Bakewell O., Long K.* Push-pull plus: Reconsidering the Drivers of Migration // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. 2018. Vol. 44. № 6. P. 927–44. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2017.1384135>.